

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της 34^{ης}
Τακτικής συνεδρίασης της
Δημοτικής Επιτροπής
του Δήμου Ναυπακτίας έτους 2025**

Αριθμός Απόφασης 353 / 2025

ΠΕΡΙ: Εξέταση αιτήματος εξωδικαστικής επίλυσης.

Στη Ναύπακτο σήμερα την 15-07-2025 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ναυπακτίας, στο δημοτικό κατάστημα επί της οδού Ιλάρχου Τζαβέλα 37, ύστερα από την υπ' αρ.πρωτ.17562/11-07-2025 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου (Δημάρχου) η οποία γνωστοποιήθηκε σε καθέναν από τους δημοτικούς συμβούλους με το από 11-07-2025 ηλεκτρονικό μήνυμα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 74Α του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (Α'163), και των εγκυκλίων ΥΠ.ΕΣ.εγκ.1237/06-11-2023 & ΥΠ.ΕΣ.εγκ.303/30971/02.04.2024.

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Γκίζας Βασίλειος (Πρόεδρος)
2. Παπαϊωαννίδης Ιωάννης
3. Τσουκαλάς Κων/νος
4. Κούκουνας Αθανάσιος
5. Σιμάκης Γεώργιος (αναπληρωματικό μέλος)
6. Γούλας Γεώργιος (Αντιπρόεδρος)
7. Κωνσταντόπουλος Ανδρέας

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν και η κ. Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά, προϊσταμένη του τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων η οποία τήρησε τα πρακτικά της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία στην αρχή της συνεδρίασης με την παρουσία 7 μελών σε σύνολο 7 μελών της Δημοτικής Επιτροπής, και εισηγήθηκε το 8^ο θέμα ημερήσιας διάταξης «Εξέταση αιτήματος εξωδικαστικής επίλυσης » και έθεσε υπόψη των μελών της Δ.Ε. την από 11-07-2025 εισήγηση Νομικής Υπηρεσίας , η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση για εξωδικαστική επίλυση

Σχετικά: Η υπ' αρ.1563/19-6-2025 αίτηση του κ. Δημ. Σκαρμούτσου.

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ.

Α. Ο Δήμος Ναυπακτίας αποφάσισε τη διενέργεια ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού, μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ, για την προμήθεια με τίτλο «**Προμήθεια ειδών διατροφής» 3 ετίας για τις ανάγκες των υπηρεσιών του**

Δήμου Ναυπακτίας με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19^η Απριλίου 2024, βάσει της σχετικής διακήρυξης (Αριθ. Πρωτ. 5894/13.03.2024), η οποία έλαβε τους 325314 (κρεοπωλείο) – 344259 (πτηνοπωλείο) – 344261 (παντοπωλείο) – 344274 (αρτοποιείο) – 344277 (ιχθυοπωλείο) – 344279 (οπωροπωλείο) – 344297 (ζαχαροπλαστείο) – 344299 (φρέσκο γάλα) συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ, δημοσιεύθηκε νομίμως και αναρτήθηκε στη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 24PROC014435309/19.03.2024 στη «Διαύγεια» και σε εθνικό επίπεδο.

Η Δημοτική Επιτροπή με την υπ' αριθ. **267/2024** απόφασή της, κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την **ΟΜΑΔΑ ΣΤ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ**, με Συστημικό Αριθμό 344279, ποσού δαπάνης 52.322,34 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, στην επιχείρηση με την επωνυμία «ΤΣΙΛΙΜΠΩΚΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ».

Ο ανάδοχος κατέθεσε την υπ' αριθ. Νο 7033/16.08.2024 Εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, το ποσό των δύο χιλιάδων εκατόν δώδεκα ευρώ και είκοσι έξι λεπτά (2.112,26 €), η οποία υπολογίστηκε σε ποσοστό 4% επί της εκτιμώμενης αξία της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν. 4782/2021, καθώς και υπεύθυνη δήλωση περί μη επέλευσης οψιγενών μεταβολών (παρ 3δ του άρθρου 105 του Ν.4412/2016).

Β. Ομοίως η Δημοτική Επιτροπή, με την υπ' αριθ. **266/2024** απόφασή της, κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την ΟΜΑΔΑ Γ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, με Συστημικό Αριθμό 344261, ποσού δαπάνης 201.901,97 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, στην επιχείρηση με την επωνυμία «ΤΣΙΛΙΜΠΩΚΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ».

Ο ανάδοχος κατέθεσε την υπ' αριθ. Νο 7032/16.08.2024 Εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, το ποσό των οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων είκοσι τριών ευρώ και εξήντα δύο λεπτά (8.923,62 €), η οποία υπολογίστηκε σε ποσοστό 4% επί της εκτιμώμενης αξία της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν. 4782/2021, καθώς και υπεύθυνη δήλωση περί μη επέλευσης οψιγενών μεταβολών (παρ 3δ του άρθρου 105 του Ν.4412/2016).

Γ . Τέλος, η Δημοτική Επιτροπή, με την υπ' αριθ. **264/2024** απόφασή της, κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την ΟΜΑΔΑ Β ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΤΗΝΟΠΩΛΕΙΟΥ, με Συστημικό Αριθμό 344259, ποσού δαπάνης 10.281,42 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, στην επιχείρηση με την επωνυμία «ΣΚΑΡΜΟΥΤΣΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ».

Ο ανάδοχος κατέθεσε την υπ' αριθ. Νο 4796/21.08.2024 Εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, το ποσό των τριακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ και είκοσι λεπτά (375,20 €), η οποία υπολογίστηκε σε ποσοστό 4% επί της εκτιμώμενης αξία της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν. 4782/2021, καθώς και υπεύθυνη δήλωση περί μη επέλευσης οψιγενών μεταβολών (παρ 3δ του άρθρου 105 του Ν.4412/2016).

Στη συνέχεια, ο Δήμος Ναυπακτίας απέστειλε στην Υπηρεσία Επιτρόπου το υπ' αρ. πρωτ. **26206/12-12-2024** έγγραφο, με το οποίο παρείχε **διευκρινίσεις** και ειδικά ως προς την παράλειψη υποβολής συμβάσεων (μεταξύ των οποίων και η ένδικη) για προσυμβατικό έλεγχο.

Ειδικότερα, με το έγγραφο αυτό ο Δήμος Ναυπακτίας **διευκρίνιζε** ότι :

«Σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 324 του ν. 4700/2020 με τίτλο «Υπαγωγή στον Προσυμβατικό έλεγχο» δεδομένου ότι, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης προμήθειών ήταν άνω του ορίου των 300.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φ.π.α., στάλθηκε για έλεγχο στην Υπηρεσία σας ο φάκελος **όλης της διαγωνιστικής διαδικασίας** της προμήθειας και σχέδιο σύμβασης για την **ομάδα Α** «κρεοπωλείο» και εκδόθηκε η αριθ. **29/2024** Πράξη Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου Π.Ε. Αιτωλ/νίας ότι **δεν κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Α κρεοπωλείο.**

Τα σχέδια των συμβάσεων που αφορούσαν τις Ομάδες Β, Γ και ΣΤ, για τις οποίες υπήρξε ανάδοχος, δεν στάλθηκαν για προσυμβατικό έλεγχο **από παραδρομή και λόγω λανθασμένης εκτίμησης**, επειδή **ήδη είχε ελεχθεί ο φάκελος της διαγωνιστικής διαδικασίας με την ανωτέρω αναφερόμενη πράξη.**

Οι συμβάσεις αυτές έχουν υπογραφεί **και** αναρτηθεί στο ΚΗΜΑΗΣ και έχει ξεκινήσει η **σταδιακή εκτέλεσή** τους, σύμφωνα με τη μελέτη και τις ανάγκες των υπηρεσιών για τις οποίες προορίζονται τα είδη διατροφής.

Κατόπιν αυτών, εντοπίζοντας την παράλειψή μας αυτή, σας υποβάλλουμε **εκ των υστέρων** τα σχέδια των συμβάσεων που αφορούν στην προμήθεια ειδών διατροφής για τις Ομάδες Β «πτηνοπωλείο», Γ «παντοπωλείο», και ΣΤ «οπωροπωλείο» συνοδευόμενο από σχετικό φάκελο με τα κάτωθι έγγραφα:

1. Τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού υπ' αριθ. ΙΙΙ/25-6-2024 Ομάδα Β, ΙΙΙ/11-7-2024 Ομάδα Γ, και ΙΙΙ/11-7-2024 Ομάδα ΣΤ.
2. Τις υπ' αριθ. 264, 266 & 267/2024 αποφάσεις της Δημοτικής Επιτροπής,.
3. Σχέδια Συμβάσεων ομάδων Β,Γ και ΣΤ .

Επίσης σας χορηγούμε ηλεκτρονική πρόσβαση στον ανωτέρω διαγωνισμό.»

Προφανώς οι ως άνω διευκρινίσεις **δεν έγιναν αποδεκτές** από την Υπηρεσία Επιτρόπου, η οποία με το υπ' αρ. πρωτ. **69199/17-12-2024** έγγραφο της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Συνεδρίου της Π.Ε Αιτ/νίας κοινοποίησε στον Δήμο Ναυπακτίας την υπ' αρ. **37/2024** Πράξη που αφορά στη διαδικασία σύναψης σύμβασης προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια ειδών διατροφής 3ετίας για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας» **ΟΜΑΔΑ ΣΤ** (ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟ)», προϋπολογισμού 52.806,55 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (59.671,41 ευρώ με ΦΠΑ).

Με την ως άνω πράξη κρίθηκε επί λέξει ότι: «...*Η Υπηρεσία Επιτρόπου στην Περιφερειακή Ενότητα Αιτωλοακαρνανίας Αιτ/νίας **απέχει** του ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου σύμβασης για την προμήθεια ειδών διατροφής ΟΜΑΔΑ ΣΤ (Οπωροπωλείο) του Δήμου Ναυπακτίας, με προϋπολογισμό 46.302,95 ευρώ χωρίς ΦΠΑ*

(52.322,34 με ΦΠΑ)».

Στην κρίση αυτή η Υπηρεσία Επιτρόπου κατέληξε διότι, κατά το σκεπτικό που περιέχεται στην ως άνω υπ' αρ. 37/2024 πράξη :

«...Από την επισκόπηση του φακέλου προέκυψε ότι αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ειδών διατροφής για τις ανάγκες του Δήμου Ναυπακτίας (λειτουργία παιδικών σταθμών, ΚΔΑΠ ΜΕΑ, ΚΑΠΗ κ.λ.π.). Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και συγκεκριμένα στην: 1) ΟΜΑΔΑ Α «κρεοπωλείο» crn: 15110000-2, 2) ΟΜΑΔΑ Β «πτηνοπωλείο» crn: 15112100-7, 3) ΟΜΑΔΑ Γ «παντοπωλείο» crn: 15800000-6, 4) ΟΜΑΔΑ Δ «αρτοποιείο» crn: 15811100-7, 5) ΟΜΑΔΑ Ε «ιχθυοπωλείο» crn: 033110000-5, 6) ΟΜΑΔΑ ΣΤ «οπωροπωλείο» crn: 03221200-8, 7) ΟΜΑΔΑ Ζ «ζαχαροπλαστείο» crn: 15812200-5 και 8) ΟΜΑΔΑ Η «φρέσκο γάλα» crn: 15511000-3. **Με την Πράξη 29/2024 της Υ.Ε. στην Π.Ε. Ν.Αιτ/νίας είχε ελεγχθεί προσυμβατικά και εγκριθεί το σχέδιο της σύμβασης που αφορούσε στην Ομάδα Α (Κρεοπωλείο).**

Το νέο σχέδιο σύμβασης που υποβλήθηκε για προσυμβατικό έλεγχο αφορά στην Ομάδα ΣΤ (Οπωροπωλείο). Η εν λόγω σύμβαση όμως είναι **ήδη** υπογεγραμμένη (βλ. ΑΔΑΜ: 24SYMV015338264 2024-08-28) και εκτελεσθείσα (βλ. αρ. πρωτ. 26206/2024/12.12.2024 έγγραφο φορέα) **χωρίς** όμως αυτή να υπάγεται στις εξαιρέσεις του άρθρου 325 παρ.3 του ν.4700/2020 (σχ. με συμβάσεις του άρθρου 54 παρ.3 του ν.4662/2020, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 97 παρ.1 του ν.4821/2021, που αφορούν στη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας).

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 327 του νόμου ν.4700/20 «Αν δεν διενεργηθεί ο έλεγχος που προβλέπεται στις παρ. 1 έως 3 του άρθρου 324, η σύμβαση που συνάπτεται είναι άκυρη».

Ομοίως, και με την αυτή αιτιολογία η Υπηρεσία Επιτρόπου εξέδωσε την υπ' αρ. υπ' αρ. **38/2024** Πράξη που αφορά στη διαδικασία ελέγχου της νομιμότητας της διαδικασίας σύναψης σύμβασης προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια ειδών διατροφής 3 ετίας για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας» ΟΜΑΔΑ Γ (ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ) με προϋπολογισμό 178.674,31 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (201.901,97 με ΦΠΑ).» **καθώς και** την υπ' αρ. **39/2024** Πράξη που αφορά στη διαδικασία ελέγχου της νομιμότητας της διαδικασίας σύναψης σύμβασης προμήθειας με τίτλο Προμήθεια ειδών διατροφής 3 ετίας για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας»_ ΟΜΑΔΑ Β (ΠΤΗΝΟΠΩΛΕΙΟ) συνολικού προϋπολογισμού 574.507,83 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (649.193,87 ευρώ με ΦΠΑ) και μερικού προϋπολογισμού, της ΟΜΑΔΑΣ Β, 9.380,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (10.599,40 ευρώ με ΦΠΑ).

Κατά κάθε μιας εκ των ως άνω αποφάσεων, ασκήθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα οι από 30/12/2025 αντίστοιχες **προσφυγές ανάκλησης** ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τις οποίες, εν περιλήψει, ο Δήμος Ναυπακτίας υποστήριξε ότι η μη υποβολή των σχεδίων συμβάσεων για τις ομάδες Β', Γ' και Στ' **δεν** έγινε επί σκοπώ καταστρατήγησης της κείμενης νομοθεσίας αλλά από μια εσφαλμένη εκτίμηση της υπηρεσίας ερειδόμενη στον ήδη προηγηθέντα και διενεργηθέντα έλεγχο συμβάσεως για την Ομάδα Α (κρεοπωλείο), το αποτέλεσμα του οποίου ήταν αναμενόμενο να

προκύψει και για τις υπόλοιπες ομάδες, καθώς ακολουθήθηκε η ίδια διαδικασία και το μόνο που άλλαζε ήταν τα προμηθευόμενα αγαθά, ενώ συγχρόνως από τις προσβαλλόμενες πράξεις της Υπηρεσίας Επιτρόπου δεν προσάπτονται και ούτε αναδεικνύονται έτερες πλημμέλειες ως προς τη διεξαγωγή από το Δήμο Ναυπακτίας της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν ολίγοις, **εσφαλμένα και κατά πλάνη που δεν πλήττει εκ του αποτελέσματος τις προϋποθέσεις νομιμότητας της δαπάνης**, κρίθηκε από την υπηρεσία ότι δεν υπήρχε ιδιαίτερη ανάγκη να υποβληθούν τα σχέδια συμβάσεων και για τις άλλες ομάδες του διαγωνισμού καθώς το αποτέλεσμα του ελέγχου θα ήταν το ίδιο με τον έλεγχο που έγινε για την ομάδα Α' και κατά συνέπεια θα επρόκειτο για διαδικασία που απλά θα επιβάρυνε και τις δυο υπηρεσίες (ήτοι την οικ. υπηρεσία του Δήμου Ναυπακτίας και του Επιτρόπου του Ελ. Συνεδρίου) με έλεγχο συμβάσεων, οι οποίες ουσιαστικά έχουν ήδη ελεγχθεί και ως εκ τούτων η εν λόγω πλάνη παρίσταται **συγγνωστή** ενόψει και της νομιμότητας της διαδικασίας που προηγήθηκε της σύναψης των συμβάσεων.

Παρά ταύτα, και οι τρεις προσφυγές ανάκλησης όμως **απορρίφθηκαν** με αντίστοιχες αποφάσεις (121-122-123/2025) του Ελ. Συνεδρίου (7^ο Τμήμα) και με την ίδια ακριβώς αιτιολογία, ότι δηλαδή:

«...7. Με αυτά τα πραγματικά δεδομένα, το Δικαστήριο διαπιστώνει καταρχάς ότι: i) με το προμηθευθέν 26206/2024/12.12.2024 έγγραφο του Δήμου Ναυπακτίας **αναγνωρίζεται** ότι δεν απεστάλησαν για προσυμβατικό έλεγχο τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι εγκριτικές αποφάσεις της Δημοτικής Επιτροπής και τα σχέδια συμβάσεων για τις τρεις από τις τέσσερις Ομάδες του διαγωνισμού για τις οποίες υπεβλήθησαν προσφορές, ii) σύμφωνα με την προαναφερθείσα 2897/2025/15/01/2025 βεβαίωση της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας οι συμβάσεις για τις τρεις επίμαχες Ομάδες, για τις οποίες ίσχυσε διαφοροποιούμενο κριτήριο ανάθεσης, είχαν υπογραφεί και εν μέρει εκτελεστεί **προ** της υποβολής τους για προσυμβατικό έλεγχο, iii) ο διαγωνισμός αποσκοπούσε στην κάλυψη όχι απλώς βραχυπρόθεσμων αναγκών αλλά αναγκών τριετίας και iv) μόνο για τις τέσσερις από τις οκτώ Ομάδες του διαγωνισμού υπεβλήθη προσφορά, γεγονός που καθιστά αναμενόμενη την η εν μέρει επανάληψη ή επαναπροκήρυξή του. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω δεδομένων, και κατ' εφαρμογή όσων έγιναν δεκτά προηγουμένως στη σκέψη 3 της παρούσας, το Δικαστήριο κρίνει ότι **δεν δύναται να θεραπευτεί εκ των υστέρων, η παράλειψη της μη υποβολής για προσυμβατικό έλεγχο των πράξεων της διαδικασίας και των σχεδίων συμβάσεων για τις τρεις Ομάδες του διαγωνισμού, συμπεριλαμβανομένης και της Ομάδας Β στην οποία αφορά η προσβαλλόμενη Πράξη**. Ως εκ τούτου, η επιχειρηματολογία του προσφεύγοντος Δήμου περί πρόκλησης δυσαναλόγου βλάβης εκ της εφαρμογής του νόμου δεν κρίνεται λυσιτελής, ούτε βάσιμη. Σε κάθε δε περίπτωση, η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα Δήμο **συγγνωστή πλάνη είναι απορριπτέα ως απαραδέκτως προβαλλόμενη, καθόσον, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η παραδοχή της θα έθιγε τον αντικειμενικό χαρακτήρα και θα αλλοίωνε την πρακτική αποτελεσματικότητα του θεσπισθέντος προσυμβατικού ελέγχου**. Επί τη βάση των ανωτέρω σκέψεων, η κρίση της προσβαλλόμενης ότι συντρέχει κατά χρόνο αναρμοδιότητα της Υπηρεσίας Επιτρόπου να προβεί σε προσυμβατικό έλεγχο των πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης για την Ομάδα

Β' «προμήθεια ειδών πτηνοπωλείου» είναι ορθή και η ένδικη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.»

2. ΑΙΤΗΣΗ ΕΞΩΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΥ / ΚΑΤΑΡΓΗΣΗΣ ΔΙΚΗΣ.

Μεταξύ των αναδόχων – προμηθευτών του Δήμου Ναυπακτίας είναι και η επιχείρηση «Κρεοπωλείο» του κ. Δημ. Σκαρμούτσου και ειδικά σε ό,τι αφορά στην προμήθεια προϊόντων Πτηνοπωλείου (Ομάδα Β'), για την οποία υπεγράφη και η υπ' αρ. 18020/26-08-2024 σύμβαση.

Η εν λόγω επιχείρηση στο πλαίσιο εκτέλεσης της υπογραφείσης συμβάσεως παρέδωσε στο Δήμο Ναυπακτίας ως ώφειλε, ποσότητες κρέατος όπως αυτές αναφέρονται και περιέχονται στα υπ' αρ. 1/15-11-24 14/5-12-24, 15/5-12-24, 18/5-12-24, 19/5-12-24, 20/30-12-24, 22/30-12-24, 26/4-2-25, 28/4-2-25, 30/20-2-2025, 31/20-2-25 τιμολόγια.

Ήδη για τις ως άνω οφειλές του Δήμου Ναυπακτίας ο ως άνω υπέβαλε την 1563/19-6-2025 αίτησή του (μέσω email) στην οποία αναφέρει επί λέξη:

«Αξιότιμοι κύριοι,

Με την παρούσα επιστολή επιθυμώ να αιτηθώ την εξωδικαστική επίλυση για την πληρωμή των ακόλουθων τιμολογίων, τα οποία εκκρεμούν και αφορούν τη σύμβαση 18020/26-08-2024 (Ομάδα Β) «Προμήθεια Πτηνοπωλείου»:

- ☐ *Τιμολόγια αριθ. 1, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 26, 28, 30, 31*
- ☐ *Συνολικό ποσό: 1.404,05 € (συν ΦΠΑ)*

Τα παραπάνω τιμολόγια αφορούν τις προμήθειες του πτηνοπωλείου, σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω σύμβασης. Ζητώ τη διευθέτηση του εν λόγω ποσού μέσω της εξωδικαστικής διαδικασίας, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η άμεση πληρωμή χωρίς περαιτέρω καθυστερήσεις.

Για οποιαδήποτε διευκρίνιση ή πρόσθετο έγγραφο απαιτηθεί, παρακαλώ να επικοινωνήσετε μαζί μου στα εξής στοιχεία:

- ☐ *Τηλέφωνο: 2632025407*
- ☐ *E-mail: skarmoutsos.s@gmail.com*

Ελπίζω η αίτησή μου να εξεταστεί άμεσα και να διευθετηθεί το θέμα με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.»

Ακολούθησε και η 17054/4-7-2025 Υπεύθυνη Δήλωσή του προς ημάς με την οποία επί λέξει δηλώνει ότι:

*« ΣΕ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΗΣ 1563/19-6-2025 αίτησής μου προς εσάς για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς μας και την πληρωμή μου για τα οφειλόμενα ύψους 1405,05 (συν ΦΠΑ) σας δηλώνω υπεύθυνα ότι ΑΝ μου καταβάλλετε εξωδικαστικά το ως άνω αιτούμενο ποσό **ΠΑΡΑΙΤΟΥΜΑΙ** κάθε άλλης απαίτησης από εσάς από την ανωτέρω αιτία (τα ανεξόφλητα τιμολόγια), όπως τόκους κ.λπ. Σας υπενθυμίζω ότι*

πώλησα/παρέδωσα κι εσείς παραλάβετε ανεπιφύλακτα τα πωλούμενα είδη που αναγράφονται στα σχετικά Τιμολόγια Πώλησης-Δελτίο Αποστολής, όπως προκύπτει από το από σχετικά Πρωτόκολλο Παραλαβής Προμηθειών & Δεν με βαρύνει καμία υπαιτιότητα ούτε πταίσμα στην όλη διαδικασία, και έχω εκπληρώσει στο ακέραιο τις εκ της συμβάσεως υποχρεώσεις μου.»

Επειδή όπως προκύπτει από το υπ' αρ. πρωτ. 26206/12-12-2024 έγγραφο του Δήμου Ναυπακτίας προς την Υπηρεσία Επιτρόπου για τις επίμαχες συμβάσεις «...αυτές έχουν υπογραφεί και αναρτηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ και έχει **ξεκινήσει η σταδιακή εκτέλεσή τους**, σύμφωνα με τη μελέτη και τις ανάγκες των υπηρεσιών για τις οποίες προορίζονται τα είδη διατροφής.» και κατά συνέπεια συνομολογείται ότι έγινε χρήση των προμηθειών που ο ενάγων ως ανάδοχος προμήθευσε τις αντίστοιχες δομές του Δήμου Ναυπακτίας.

Επειδή από κανένα σημείο δεν προκύπτει κάποιου είδους υπαιτιότητα του αιτούντος, ενώ αντιθέτως πρόκειται για εκ παραδρομής σφάλμα-παράλειψη των υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας, την οποία ο ενάγων **ούτε** γνώριζε **ούτε** ήταν σε θέση να γνωρίζει, αφού μάλιστα, υπεγράφησαν και οι σχετικές συμβάσεις.

Επειδή στο άρθρο 327 του νόμου ν.4700/20 ορίζεται ρητά ότι «Αν δεν διενεργηθεί ο έλεγχος που προβλέπεται στις παρ. 1 έως 3 του άρθρου 324, η σύμβαση που συνάπτεται είναι άκυρη».

Επειδή στο άρθρο 904 του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημιά άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια. Η υποχρέωση αυτή γεννιέται ιδίως σε περίπτωση παροχής αχρεώστητης ή παροχής για αιτία που δεν επακολούθησε ή έληξε ή αιτία παράνομη ή ανήθικη. Με παροχή εξομοιώνεται και η συμβατική αναγνώριση ότι υπάρχει ή δεν υπάρχει χρέος.».

Επειδή προϋποθέσεις θεμελιώσεως της αξιώσεως αδικαιολογήτου πλουτισμού είναι: α) Ο πλουτισμός του υποχρέου, β) η επέλευση του πλουτισμού από την περιουσία ή με ζημιά του άλλου, γ) αιτιώδης συνάφεια μεταξύ πλουτισμού και ζημίας και δ) έλλειψη νομίμου αιτίας (βλ. Α.Ε.Δ. 3/2010, Σ.τ.Ε. 651/2018, 528/2014 κ.ά.), το δε βάρος αποδείξεως τούτων φέρει ο ενάγων (βλ. Σ.τ.Ε. 2170/2015).

Επειδή ειδικότερα, έλλειψη νομίμου αιτίας συνιστά, μεταξύ άλλων, η περίπτωση ακύρου συμβάσεως (βλ. Σ.τ.Ε. 2873/2019, 3499/2014 κ.ά./Α.Π.1462/2012,1225/2008 κ.ά.), επί δε προμήθειας προϊόντων ή παροχής υπηρεσιών χωρίς να υφίσταται έγκυρη συμβατική σχέση ο λήπτης αυτών υποχρεούται να αποδώσει την αποκτηθείσα ωφέλεια, συνισταμένη, σε περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας αποδόσεως, στην χρηματική αποτίμηση του έργου ή των προϊόντων ή των υπηρεσιών που έλαβε και στην εξοικονομηθείσα δαπάνη, στην οποία θα υποβαλλόταν **εάν είχε συνάψει έγκυρη σύμβαση** με άλλο πρόσωπο διαθέτον τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες (βλ. Σ.τ.Ε. 2873/2019 / Α.Π. 1462/2012, 1490/2008, 1225/2008 κ.ά.). Εξ άλλου, η αξίωση αδικαιολογήτου πλουτισμού είναι επιβοηθητικής φύσεως και μπορεί να ασκηθεί **μόνο** όταν λείπουν οι προϋποθέσεις θεμελιώσεως της αξιώσεως σε σύμβαση ή αδικοπραξία (βλ. Σ.τ.Ε. 2367/2017, 3499/2014 κ.ά.).

Επειδή ήδη ο αιτών με τις πιο πάνω αιτήσεις – υπ. Δηλώσεις του προς τον Δήμο Ναυπακτίας και για τους λόγους που αναφέρει σε αυτές ζητεί την εξωδικαστική επίλυση-κατάργηση δίκης και δηλώνει υπεύθυνα ότι, αν ο Δήμος Ναυπακτίας καταβάλλει εξωδικαστικά το ως άνω αιτούμενο ποσό, **παραιτείται** από κάθε άλλης απαίτηση από την ανωτέρω αιτία (τα ανεξόφλητα τιμολόγια), όπως τόκους κ.λπ.

Επειδή με τα πιο πάνω δεδομένα θεωρούμε ότι η σε περίπτωση δικαστικής διεκδίκησης των τιμολογηθέντων ποσών ο Δήμος Ναυπακτίας θα κληθεί να καταβάλει τόσο το συνολικό αιτούμενο ποσό ως κεφάλαιο, αλλά **και** θα επιβαρυνθεί οικονομικά με τόκους και δικαστική δαπάνη και έξοδα.

Επειδή κατά η νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, «...κατά την οποία ο παρεμπόμπων έλεγχος της διοικητικής πράξης επιτρέπεται όχι μόνο όταν ανάγεται σε θέμα αποκλειστικής δικαιοδοσίας αυτού, αλλά και επί ελέγχου της νομιμότητας των δαπανών εν γένει. Έτσι, λοιπόν, αντικείμενο ελέγχου αποτελεί η τήρηση τόσο των εξωτερικών όσο και των εσωτερικών όρων νομιμότητας της οικείας διοικητικής πράξης της σύνθετης διοικητικής διαδικασίας ανάδειξης του ανάδοχου, όπως είναι, όλως ενδεικτικά, η νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση του αρμόδιου διοικητικού οργάνου για τη διεξαγωγή της αντίστοιχης διοικητικής φάσης (βλ. Πρακτ. 46/2000), η αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου (Πρακτ. ΕΣ 6/2002), η έλλειψη ή πλημμέλεια της αιτιολογίας της πράξης (Πρακτ. ΕΣ 23 και 79/2002, 125/2000 κ.α.), η κακή χρήση της διακριτικής εξουσίας, η παράβαση του νόμου (μη νόμιμη συμμετοχή κ.λπ.). Κατά των αποφάσεων των κλιμακίων ή των επιτρόπων χωρεί, από όποιον έχει έννομο συμφέρον, **προσφυγή ανάκλησης ενώπιον τμήματος (άρθρο 328 ν. 4700/2020) και κατά απόφασης του Τμήματος προσφυγή αναθεώρησης (άρθρο 329 ν. 4700/2020)**, η οποία εξετάζεται από Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου επταμελούς (μειζονος) σύνθεσης. **Τονίζεται ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν διεξάγει δίκη, ούτε επιλύει διαφορές, ενώ η πράξη την οποία εκδίδει κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητάς του δεν είναι απόφαση δικαιοδοτούντος οργάνου, δηλαδή δεν είναι δικαστική απόφαση από την οποία απορρέει δεδικασμένο [ΑΕΔ 32/2001, ΕΑΔΑ 2004, σ. 78 επ., ΑΕΔ 20/2005, ΕλΣυν Ολ. 2822/2011, ΣτΕ Ολ. 2472 – 2473/2008, ΣτΕ ΕΑ 249/2011, 32/2012 και 311/2012]. ...»¹**

Επειδή με τα πιο πάνω δεδομένα θεωρούμε ότι είναι προς όφελος του Δήμου Ναυπακτίας ο εξωδικαστικός συμβιβασμός.

Επειδή στο εδ.. ι' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/10 όπως ισχύει ορίζεται ότι η Δημοτική Επιτροπή, μεταξύ άλλων «Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι

1

<https://www.prevedourou.gr/%CF%83%CF%85%CE%BD%CF%8D%CF%80%CE%B1%CF%81%CE%BE%CE%B7-%CF%80%CE%BB%CE%B5%CE%B9%CF%8C%CE%BD%CF%89%CE%BD-%CE%B4%CE%B9%CE%BF%CE%B9%CE%BA%CE%B7%CF%84%CE%B9%CE%BA%CF%8E%CE%BD-%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%B4/>

άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.»

Για όλους τους πιο πάνω λόγους γνωμοδοτούμε υπέρ του εξωδικαστικού συμβιβασμού μεταξύ του κ. Δημ. Σκαρμούτσου και του Δήμου Ναυπακτίας με την αποδοχή της υπ' αρ. πρωτ. 1563/19-6-2025 και της από 4/7/2025 υπεύθυνης δήλωσης και την καταβολή σε αυτόν του ποσού του κεφαλαίου ήτοι συνολικού ποσού ευρώ 1.404,05 € (συν ΦΠΑ) ατόκως και άνευ λοιπών εξόδων

Οι δημοτικοί σύμβουλοι και μέλη της Δημοτικής Επιτροπής κ. Γεώργιος Γούλας και κ. Κωνσταντόπουλος Ανδρέας απείχαν από την ψηφοφορία με τη δήλωση «παρών» (άρθρο 6 του ν.5056/23, Αριθμός Εγκυκλίου:98 Α.Π.:8182/26.01.2024 & Αριθμός Εγκυκλίου: 375 Α.Π.:39167/02-06-2022).

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό μεταξύ του κ. Δημ. Σκαρμούτσου και του Δήμου Ναυπακτίας και την αποδοχή της υπ' αρ.πρωτ.:1563/19-6-2025 και της από 04/07/2025 υπεύθυνης δήλωσης του ανωτέρω προμηθευτή μας και την καταβολή σε αυτόν λόγω εξωδικαστικής επίλυσης του οφειλόμενου κεφαλαίου ήτοι συνολικού ποσού ευρώ 1.404,05 € (συν ΦΠΑ) ατόκως και άνευ λοιπών εξόδων.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 353 / 2025.

Οπότε συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως πιο κάτω:

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Η γραμματέας
Υπογραφή

Τα μέλη
Υπογραφές

Ακριβές αντίγραφο
Ναύπακτος 16-07-2025
Η Προϊσταμένη του Τμήματος
Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων

Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά